

**АНАЛІЗ ПРОБЛЕМИ РЕАЛІЗАЦІЇ АРЕШТОВАНОГО МАЙНА  
У ВИКОНАВЧОМУ ПРОВАДЖЕННІ ТА НАПРАЦЮВАННЯ  
НАЙБІЛЬШ ОПТИМАЛЬНОГО СПОСОБУ ЇЇ ВИРІШЕННЯ**

Аналіз підготовлено громадською організацією “EU-LEAP” у межах розроблення пропозицій, що подаються до Національного агентства з питань запобігання корупції для розгляду під час підготовки проекту Антикорупційної стратегії та проекту Державної антикорупційної програми на 2026–2030 роки.

## Вступ

Реалізація арештованого майна є одним із ключових інструментів забезпечення виконання судових рішень, повернення активів державі та задоволення вимог кредиторів. Водночас ця сфера залишається вразливою до корупційних ризиків через низький рівень прозорості, обмежену конкуренцію та недостатню нормативну і регуляторну чіткість у розмежуванні функцій між центральними органами виконавчої влади, які відповідають за забезпечення формування та реалізацію державної політики у сфері реалізації майна або прав на нього на конкурентних засадах у формі аукціонів та реалізацію державної політики у сфері організації примусового виконання судових рішень.

Відсутність єдиних стандартів для організації та проведення аукціонів, дублювання функцій між виконавцями та суб'єктами реалізації активів, недостатній нагляд за діяльністю організатора торгів, а також законодавчі обмеження на реалізацію майна підприємств з державною часткою – усі ці фактори створюють значний простір для зловживань.

Результатом є недоотримання доходів державного бюджету та втрата довіри до механізмів виконання судових рішень. Попри наявність альтернативних електронних систем, які довели свою ефективність, у сфері реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні досі відсутня повноцінна конкуренція та прозорість. Зазначене зумовлює необхідність інституційної реформи з фокусом на доброчесність, відкритість і підзвітність.

## 1. Проблема.

**Модель реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, що передбачає поєднання функцій організатора електронних аукціонів, оператора електронної торгової системи, зберігача майна в межах одного суб'єкта й функціонує в умовах обмеженого доступу для інших учасників ринку, є неефективною та непрозорою, що створює корупційні ризики, перешкоджає чесній конкуренції та призводить до прямих фінансових втрат держави та кредиторів.**

Сучасна архітектура реалізації арештованого майна може створювати конфлікт інтересів та породжувати корупційні ризики через обмеження конкуренції та контрольованість торгів, що знижує ефективність реалізації активів у виконавчому провадженні та ступінь задоволення прав кредиторів. Поєднання в одному суб'єкті функцій адміністратора системи, організатора торгів, оператора (брокера), зберігача майна та учасника виконавчого процесу унеможлиблює належний контроль, сприяє непрозорим практикам і порушує баланс повноважень (див.рис.1). Фактична монополія, відсутність ринкової конкуренції, закритість системи, концентрація повноважень регулятора сфери в одному виконавчому органі та невиконані рекомендації АМКУ лише посилюють ризики недобросовісного розпорядження активами боржників.

Таким чином, діюча модель містить ознаки монопольності, непрозорості та є технічно вразливою через закритість коду. Юридична архітектура системи реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження не відповідає сучасним вимогам ефективного правового регулювання в частині балансу відповідності, розподілу та делегування повноважень, адже не змінювалась з 2016 року (не гармонізовано із сучасною законодавчою рамкою, кращими практиками в сфері управління активами публічного сектору економіки).

Водночас регуляторна роль з визначення порядку реалізації арештованих активів на електронних торгах закріплена за Міністерством юстиції та визначена на рівні Наказу, а не постанови Кабінету Міністрів, попри те, що формування політики у сфері електронних аукціонів належить до компетенції Міністерства економіки. Таке регулювання призводить до дублювання функцій, концентрації повноважень, суперечить логіці адміністративної реформи та створює правову невизначеність.

рис.1

### Проблематика поточної моделі реалізації арештованих активів



## 1.1. Аналіз проблеми

### 1.1.1 Причини проблеми

1. В Україні існує юридична модель реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні, яка є конфліктною з точки зору функціонального розмежування повноважень між органами державної влади.

Чинна редакція Закону України “Про виконавче провадження” від 02.06.2016 № 1404-VIII передбачає, що порядок проведення електронних торгів визначається Міністерством юстиції України.

Ця норма була закладена у законодавство до моменту надання Кабінетом Міністрів України Мінекономіки мандата на формування державної політики у сфері реалізації майна (майнових прав, інших активів) або прав на нього на конкурентних засадах, у тому числі в електронній формі, на виконання Закону України “Про оренду державного і комунального майна” (2019 рік).

Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України, відповідно до Положення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21 липня 2025 р. № 903, є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері реалізації майна на конкурентних засадах, зокрема через електронні аукціони, а також здійснює контроль за її реалізацією.

Однак чинна редакція Закону України “Про виконавче провадження” не була приведена у відповідність до оновленого функціонального розподілу, внаслідок чого за Міністерством юстиції залишаються повноваження, які належать до сфери компетенції Мінекономіки. Зокрема, реалізація арештованого майна в процедурі виконавчого провадження й надалі здійснюється відповідно до порядку, затвердженого Міністерством юстиції, шляхом проведення електронних аукціонів або продажу за фіксованою ціною.

Водночас, у підпункті 83-30 пункту 4 Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 2 липня 2014 р. № 228, визначено, що Мін'юст виконує лише аналітичні, інформаційні, методичні, організаційні та інші види робіт, пов'язані із забезпеченням реалізації арештованого майна.

Вищезазначена неузгодженість призводить до дублювання функцій, управлінської неузгодженості, концентрації повноважень та порушення принципів належного врядування, а також створює корупційні ризики в управлінні арештованим майном.

**2. Правове регулювання реалізації арештованого майна створює умови, за яких єдиним фактичним організатором електронних торгів залишається державне підприємство “СЕТАМ”, що спричиняє ризики монополізації та корупційних зловживань у цій сфері. Нормативні зміни, що передбачали усунення неконкурентних умов, не набрали чинності з 2020 року.**

Правове регулювання реалізації арештованого майна в Україні здійснюється відповідно до Закону України “Про виконавче провадження” від 02.06.2016 № 1404-VIII та Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України № 2831/5 від 29.09.2016 (далі - Порядок).

Відповідно до розділу XII Порядку Організатор торгів, що може бути учасником ринку реалізації арештованого майна визначається на конкурсній основі конкурсною комісією строком на п'ять років, яка створюється Міністерством юстиції України.

Оголошення про конкурс оприлюднюється на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України. В оголошенні зазначаються строки проведення конкурсу, вимоги до учасників, перелік необхідних документів та контактні дані відповідальних осіб.

Слід зазначити, що згідно з підпунктом 2 пункту 9 розділу XII Порядку до участі у конкурсі допускаються суб'єкти господарювання, які зобов'язані мати у власності електронну торгову систему, що використовує комплексну систему захисту інформації, що підтверджується результатами державної експертизи, яка проводиться з урахуванням галузевих вимог та норм інформаційної безпеки, у порядку, встановленому законодавством та забезпечує: безперешкодний доступ учасників до участі в електронних аукціонах, рівні умови участі для всіх учасників електронних аукціонів, рівні умови доступу до інформації про проведення аукціонів протягом 24 годин на добу та семи днів на тиждень; можливість пошуку та перегляду повної та достовірної інформації щодо проведення електронних аукціонів, архіву проведених аукціонів зі збереженням детальної інформації щодо історії їх проведення (зарєстровані учасники аукціонів, лоти, ставки); можливість анонімного (як спостерігач) моніторингу процесів, які відбуваються під час електронних аукціонів; захист даних та інформації від комп'ютерних вірусів; наявність засобів захисту програмних інформаційних систем та додатків від DoS та DDoS атак; наявність захищеного з'єднання (SSL).

Згідно з підпунктами 5, 6, 7, 9 пункту 9 розділу XII Порядку до участі у конкурсі допускаються суб'єкти господарювання, які мають відповідати наступним критеріям:

- мати можливість надавати послуги зберігання і транспортування арештованого майна усією територією України, а також пов'язані послуги (навантаження, розвантаження тощо) самостійно або шляхом залучення на договірних засадах третіх осіб, які надають відповідні послуги;

- мати можливість забезпечити закриті складські приміщення та відкриті майданчики зі зберігання автотранспорту системою сигналізації або цілодобового відеонагляду з можливістю виклику групи швидкого реагування;
- мати розгалужену мережу філій по всій території України, зокрема, не менше ніж у 2/3 областей;
- мати сформований статутний капітал не менше ніж 5 мільйонів гривень.

**Встановленим вимогам щодо зберігання та транспортування майна, наявність філій по території України, сформований статутний капітал не менше ніж 5 мільйонів гривень, фактично відповідає лише ДП “СЕТАМ”,** що створює ризики зловживання штучно створеним монопольним становищем ДП “СЕТАМ” та, як наслідок, підвищує корупційні ризики у сфері реалізації арештованого майна, що підтверджується наступним.

Мін’юстом у спеціальному підзаконному акті (спочатку в Порядку реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів, затвердженому наказом від 22 грудня 2015 р. № 2710/5, та після втрати ним чинності в Порядку реалізації арештованого майна, затвердженому наказом Мін’юст від 29 вересня 2016 р. № 2831/5), який регулює відносини у сфері реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів, організатором електронних торгів було визначено конкретне державне підприємство “СЕТАМ”, а не критерії, яким організатор електронних торгів мав би відповідати, чим встановлено єдиного надавача послуг у цій сфері.

За інформацією Міністерства юстиції України, оприлюдненою на офіційному вебсайті, як у 2019 році<sup>1</sup>, так і у 2024<sup>2</sup> році за результатами конкурсів з визначення організатора електронних торгів (аукціонів) з реалізації арештованого майна, проведених відповідно до Порядку реалізації арештованого майна, переможцем незмінно визначалося державне підприємство “СЕТАМ”.

Варто наголосити, що у 2016 році Антимонопольним комітетом України (далі - Комітет) було проведено дослідження ринку реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів, за результатом якого Міністерству юстиції України (далі - Мін’юст) надано Рекомендації Комітету від 20.09.2016 № 16-рк<sup>3</sup> (далі – Рекомендації № 16-рк) про припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції та зобов’язано усунути причини виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють.

У результативній частині Рекомендацій 16-рк встановлено:

1. Унести зміни до нормативно-правових актів, якими буде передбачено:

1.1. Можливість здійснення діяльності на ринку реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів не тільки ДП “СЕТАМ”, а й іншими суб’єктами господарювання.

1.2. Об’єктивні недискримінаційні критерії до суб’єктів господарювання – організаторів торгів, що можуть бути учасниками ринку реалізації арештованого майна, а також конкурентну процедуру їх відбору.

<sup>1</sup> Результати конкурсу з визначення організатора електронних торгів з реалізації арештованого майна, Міністерство юстиції України, 18 березня 2019 р. *Міністерство юстиції України*. URL: <https://surl.cc/wrsrfq>

<sup>2</sup> Результати конкурсу з визначення організатора електронних аукціонів з реалізації арештованого майна, Міністерство юстиції України, 24 травня 2024 р. *Міністерство юстиції України*. URL: <https://surl.li/ajxdzo>

<sup>3</sup> Рекомендації Антимонопольного комітету України Міністерству юстиції України від 20.09.2016 № 16-рк. URL: <https://surl.li/yxadyun>

1.3 Верхню межу розміру винагороди організатору за організацію та проведення електронних торгів, що забезпечить можливість конкурувати суб'єктам господарювання – організаторам торгів за ціною.

2. Розмежувати функції суб'єкта господарювання – організатора торгів та суб'єкта, що забезпечує супроводження програмного забезпечення системи електронних торгів, технологічного забезпечення, збереження та захисту даних, що містяться в ній.

Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 28.04.2017 № 08/105-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/64-17 у зв'язку з невиконанням Мін'юстом Рекомендацій № 16-рк, про що Мін'юст було повідомлено листом Комітету від 03.05.2017 № 130-26.13/05-4828.

За результатами аналізу законодавчих змін та матеріалів, наданих Мін'юстом, Комітетом було складено подання від 31.03.2021 № 130-26.13/64-17/138-спр про закриття провадження у справі № 130-26.13/64-17 з огляду на наступне.

Згідно з положеннями рішення Антимонопольного комітету України від 27 травня 2021 № 292-р (далі – Рішення №292-р) про закриття провадження у справі № 130-26.13/64-17 у лютому 2019 року Мін'юстом з метою створення конкурентних і сприятливих умов для організації та проведення електронних торгів з реалізації арештованого майна видано наказ № 413/5 “Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5” (далі – наказ № 413/5), яким внесено зміни до Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Мін'юсту від 29 вересня 2016 р. № 2831/5 (далі - Порядок), та, зокрема, передбачено:

- 1) розділення функцій організації електронних торгів та реалізації арештованого майна;
- 2) здійснення реалізації арештованого майна операторами електронних торгових майданчиків;
- 3) визначення верхньої межі винагороди організатора електронних торгів та оператора електронного торгового майданчика;
- 4) встановлення порядку проведення конкурсу з відбору організатора електронних торгів;
- 5) визначення вимог (критеріїв) до організатора електронних торгів.

Також з метою удосконалення процедур продажу майна боржників через систему електронних торгів Мін'юстом видано наказ від 28 серпня 2020 р. № 2933/5 “Про затвердження Змін до Порядку реалізації арештованого майна” (далі – наказ № 2933/5), зареєстрований у Мін'юсті 01 вересня 2020 р. за № 832/35115, який було погоджено Комітетом листом від 10.04.2020 № 130-06/02-5387.

Пунктом 2 наказу № 2933/5 державне підприємство “ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ”, що належить до сфери управління Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, визначено відповідальним за забезпечення функціонування електронної торгової системи - адміністратором електронної торгової системи.

Комітетом було проаналізовано здійснені Мін'юстом заходи, що наведені в його листі від 30.11.2020 № 9907/11.6.1/11-20, з яких вбачається наступне (за приписами Комітету).

Пунктом 1.1 Рекомендацій 16-рк передбачалося внесення Мін'юстом змін до нормативно-правових актів для забезпечення можливості здійснення діяльності на ринку реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів не тільки ДП “СЕТАМ”, а й іншими суб'єктами господарювання.

Змінами до Порядку реалізації арештованого майна, затверджених наказом Мін'юсту від 28 серпня 2020 р. № 2933/5 було внесено зміни в пункт 1 цього Порядку та надано нові дефініції оператора електронного майданчика та організатора електронних торгів, торгів за фіксованою ціною (Організатора) згідно з якими організатор визначається на конкурентних (конкурсних) засадах, що відповідає цілям рекомендацій. Крім того, стосовно реалізації арештованого майна - її можуть здійснювати через власні електронні майданчики та від власного імені в якості операторів будь-які суб'єкти господарювання, які відповідають встановленим для Оператора критеріям.

Зміни до Порядку згідно з наказом Мін'юсту від 28 серпня 2020 р. № 2933/5, яким затверджено зміни до Порядку реалізації арештованого майна, наберуть чинності з дня, наступного за днем розміщення на веб-сайті Мін'юсту оголошення про початок реалізації арештованого майна в електронній торговій системі, адміністратором якої є ДП "ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ".

Тобто, можливість здійснення діяльності на ринку реалізації арештованого майна шляхом проведення електронних торгів не тільки ДП "СЕТАМ", а й іншими суб'єктами господарювання передбачена Порядком.

Пунктом 1.2 Рекомендацій № 16-рк Мін'юсту передбачалося внести зміни до нормативно-правових актів, якими буде передбачено об'єктивні недискримінаційні критерії до суб'єктів господарювання – організаторів торгів, що можуть бути учасниками ринку реалізації арештованого майна, а також конкурентну процедуру їх відбору.

Згідно з абзацом першим пункту 1 розділу XII Порядку реалізації арештованого майна Організатор визначається конкурсною комісією за результатами проведеного Конкурсу. Відповідно до пунктів 9, 10 розділу XII Порядку визначено критерії для суб'єкта господарювання, який планує взяти участь у Конкурсі та відповідні обмеження.

Мін'юст повідомляє про недискримінаційність зазначених критеріїв та характеризує їх як такі, що дозволяють забезпечити організацію найбільш успішного проведення реалізації арештованого майна. Крім того, до Комітету не надходила інформація від суб'єктів господарювання та органів влади, яка свідчила би про необ'єктивність і дискримінаційність установлених критеріїв до суб'єктів господарювання – організаторів торгів, що можуть бути учасниками ринку реалізації арештованого майна, а також конкурентну процедуру їх відбору.

Тобто, Порядком передбачені об'єктивні недискримінаційні критерії до суб'єктів господарювання – організаторів торгів, що можуть бути учасниками ринку реалізації арештованого майна, а також конкурентну процедуру їх відбору.

Пунктом 1.3 Рекомендацій № 16-рк Мін'юсту передбачалося внести зміни до нормативно-правових актів, якими буде передбачено верхню межу розміру винагороди організатору за організацію та проведення електронних торгів, що забезпечить можливість конкурувати суб'єктам господарювання – організаторам торгів за ціною.

Відповідно до абзацу першого пункту 2 розділу III Порядку розмір винагороди Організатора становить до 4 % вартості реалізованого майна. Згідно з пунктом 3 Змін до Порядку реалізації арештованого майна розмір винагороди Організатора становить 3,9 % вартості реалізованого майна. Розмір винагороди Оператора становить 1 % вартості реалізованого майна. Виходячи з нормативних положень, зазначених вище, функції організації та проведення електронних торгів не поєднуються, оскільки покладаються окремо на Організатора та Оператора відповідно. При цьому порядок проведення конкурсної процедури відбору Організатора врегульований розділом XII Порядку, абзацом першим

пункту 1 якого, зокрема, передбачено, що Організатор визначається конкурсною комісією за результатами проведеного Конкурсу строком на п'ять років.

Беручи до уваги те, що чинним законодавством про реалізацію арештованого майна розмежовано функції Організатора, Оператора та Адміністратора, а процедура відбору Організатора конкурентна (однак не передбачає змагання за ціною), та те, що функція організації електронних торгів покладається на єдиного суб'єкта господарювання – Організатора, обраного за конкурсною процедурою відбору, визначення верхньої межі розміру винагороди останнього не передбачає можливості конкурувати за ціною, оскільки Мін'юстом застосований інший підхід для забезпечення конкуренції.

Тобто, з урахуванням конкурентного підходу до вибору Організатора передбачений Змінами до Порядку реалізації арештованого майна порядок визначення розміру винагороди Організатору за організацію електронних торгів є таким, що не суперечить засадам конкурентного законодавства.

**Пунктом 2 Рекомендацій № 16-рк Мін'юсту передбачалося розмежувати функції суб'єкта господарювання – організатора торгів та суб'єкта, що забезпечує супроводження програмного забезпечення системи електронних торгів, технологічного забезпечення, збереження та захисту даних, що містяться в ній.**

Виходячи з положень Порядку, наведених вище, у ньому розмежовано поняття “організація електронних торгів (торгів за фіксованою ціною)” та “проведення електронних торгів (торгів за фіксованою ціною)”.

Відповідно до пункту 1 Змін адміністратор електронної торгової системи (далі – Адміністратор) - визначена Міністерством юстиції України юридична особа, відповідальна за забезпечення функціонування електронної торгової системи та уповноважена на здійснення заходів із супроводження програмного та технічного забезпечення центральної бази даних електронної торгової системи, збереження та захисту даних, що містяться у ній, обслуговування цієї системи, забезпечення її безперебійної роботи та доступу користувачів до неї, виконання інших функцій, передбачених цим Порядком. Забороняється поєднання функцій Адміністратора та оператора електронного майданчика або Адміністратора і організатора електронних торгів, торгів за фіксованою ціною в одній особі.

Тобто, розмежування функцій суб'єкта господарювання – організатора торгів та суб'єкта, що забезпечує супроводження програмного забезпечення системи електронних торгів, технологічного забезпечення, збереження та захисту даних, що містяться в ній, передбачено Порядком.

**На підставі цього Антимонопольний комітет постановив закрити провадження у справі № 130-26.13/64-17 спираючись на те, що Мін'юстом вжиті відповідні заходи для усунення наслідків порушення.**

**Аналізуючи зазначене варто наголосити на наступному.**

Дійсно, наказом Міністерства Юстиції України № 2933/5 від 28.08.2020 року (далі - Наказ № 2933/5), були затверджені Зміни до Порядку реалізації арештованого майна, в яких регламентуються вищезазначені положення, вказані в рішенні Антимонопольного комітету України від 27 травня 2021 № 292-р, згідно яких закрито провадження у справі № 130-26.13/64-17.

Пунктом 7 Наказу № 2933/5 встановлено, що цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування, крім пунктів 1, 2 цього наказу, які набирають чинності з дня, наступного за днем розміщення на вебсайті Міністерства юстиції України оголошення про

початок реалізації арештованого майна в електронній торговій системі, адміністратором якої є державне підприємство “ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ”.

Пунктом 7 № 2933/5 визначено, що контроль за виконанням цього наказу покладено на заступника Міністра юстиції України з питань виконавчої служби Гайченка А.

Станом на жовтень 2025 року на вебсайті Міністерства юстиції України не опубліковано оголошення про початок реалізації арештованого майна в електронній торговій системі, адміністратором якої є державне підприємство “ПРОЗОРРО.ПРОДАЖІ”, що свідчить про те, що пункти 1, 2 наказу № 2933/5 не набрали чинності.

**Таким чином, оскільки наказ № 2933/5 не набрав чинності, фактично виконання рекомендацій Антимонопольного комітету не відбулося.**

### **1.1.2. Зміст проблеми**

**1. ДП “СЕТАМ” одночасно виконує функції організатора торгів (електронного майданчика/продавця) та адміністратора електронної торгової системи, що призводить до концентрації повноважень та створює ризики конфлікту інтересів між функціями адміністратора та оператора-брокера в межах одного суб’єкта.** Таке поєднання суперечить принципу справедливого розподілу повноважень під час проведення електронних аукціонів, оскільки відсутній незалежний контролюючий орган, який би здійснював нагляд за дотриманням регламенту реалізації активів (зокрема, часові рамки подачі документів, прийняття пропозицій, інші процедурні аспекти).

Більше того, ДП “СЕТАМ”, поєднуючи функції адміністратора системи та оператора електронного майданчика, має технічну можливість втручатися в процес проведення аукціонів, що створює ризики маніпуляцій, зокрема, коригування параметрів торгів, вплив на допуск чи дискваліфікацію учасників, а також можливість викривлення результатів торгів.

Концентрація функцій адміністратора та оператора аукціонів у межах одного суб’єкта створює прямиий конфлікт інтересів, оскільки ДП “СЕТАМ”, як суб’єкт контролю, може діяти не в інтересах отримання найвищої ціни за актив, а переслідувати власні цілі – пришвидшення чи, навпаки, затягування процесу реалізації активів, що потенційно може сприяти вибірковості в ухваленні рішень щодо конкретних учасників торгів.

**2. ДП “СЕТАМ” здійснює верифікацію учасників електронних торгів у непрозорий спосіб, що унеможливорює належний контроль та підзвітність цього процесу.** Оскільки ДП “СЕТАМ” самостійно проводить перевірку учасників, відсутня можливість об’єктивної оцінки підстав для відмови у допуску до аукціону. Учасникам не надається інформація щодо причин відхилення їхніх заявок, а також відсутній механізм оскарження таких рішень. В електронній системі спочатку може відображатися реєстрація учасника, а в подальшому його заявка може бути відхилена без пояснення причин.

**3. Відсутність повноцінно розробленої системи захисту електронної торгової системи ДП “СЕТАМ”, яка б унеможливлювала втручання в неї сторонніх осіб (зокрема адміністраторів та осіб, які надають послуги оренди (розміщення) серверів), фіксувала та зберігала інформацію про дії адміністраторів та інших користувачів вказаної системи упродовж тривалого часу.** За даними ДП “СЕТАМ”, вказана інформація зберігається не більше двох тижнів.

Система не передбачає відкритого доступу до інформації про учасників торгів навіть після їх завершення, а також не містить даних про подану документацію, що створює передумови для участі у торгах пов’язаних осіб, доступ до інформації про яких має лише

адміністратор системи – ДП “СЕТАМ”. Відсутність публічного реєстру учасників та укладених договорів за результатами торгів унеможливує перевірку добросовісності проведення аукціонів та реальності укладених угод.

Незважаючи на високі вимоги до безпеки інформаційних систем, у ДП “СЕТАМ” відсутня комплексна система захисту інформації (КСЗІ), що підвищує ризики несанкціонованого втручання, витоку даних або втрати інформації. Вразливість системи підтверджується тим, що на початку повномасштабного вторгнення її функціонування було тимчасово зупинено, що свідчить про неналежну підготовку до кризових ситуацій<sup>4</sup>.

У Дискусійній записці ЄБРР “Примусове стягнення боргів у Європі та за її межами. Шлях до успішної реформи” в пункті 3.2.3 зазначено, що “в Україні органи виконавчої служби використовують спеціалізований електронний торговельний майданчик СЕТАМ для продажу майна боржника у виконавчому провадженні, але учасники ринку підтверджують труднощі з функціонуванням системи на практиці, включаючи випадки, коли неможливо було отримати підтвердження від системи про сплату гарантійної застави, необхідної для участі в торговельній сесії.”<sup>5</sup>.

**4. ДП “СЕТАМ” не передбачає обов’язкового оприлюднення укладених договорів**, що породжує недовіру до системи реалізації майна в процедурі виконавчого провадження, унеможливує належний громадський контроль (публічний аудит угод) та протирічить принципу прозорості.

**5. Код програмного забезпечення електронної системи ДП “СЕТАМ” є закритим, що унеможливує незалежну оцінку його безпеки та прозорості.** Закритість коду може свідчити про наявність потенційних технічних вразливостей, що дозволяють здійснювати втручання в процес аукціонів, модифікацію даних, маніпуляцію результатами торгів або приховування певної інформації. Відсутність доступу до алгоритмів роботи системи та її логіки створює ризики недобросовісного управління електронними торгами.

Відсутність незалежного контролю за діяльністю ДП “СЕТАМ” дозволяє маніпулювати інформацією про аукціони, впливати на їх результати, приховувати або видаляти дані. Це створює корупційні ризики, що підтверджуються відкритими кримінальними провадженнями щодо діяльності колишнього керівництва ДП “СЕТАМ”. Водночас, навіть після порушення кримінальних справ та публічного розголосу, не було вжито жодних заходів щодо усунення можливостей втручання в аукціонні процеси.

**6. ДП “СЕТАМ” не забезпечує механізму для комунікації між потенційними покупцями та організатором аукціону**, що обмежує можливості отримання додаткової інформації про лоти та може зменшувати зацікавленість учасників.

Крім цього, в ДП “СЕТАМ” відсутня незалежна комісія для розгляду скарг щодо конкретних аукціонів, проблем у роботі системи та порушення регламенту торгів. Впровадження такого механізму зовнішнього контролю є необхідним для забезпечення справедливого та прозорого функціонування системи електронних торгів.

Описані недоліки у функціонуванні організатора торгів призводять до неефективності реалізації майна. Так, у звіті Світового банку зазначається, що СЕТАМ виявилася

<sup>4</sup> Увага, важлива інформація для користувачів OpenMarket-CETAM! - setam.gov.ua. CETAM - setam.gov.ua. URL: <https://surl.li/vqwwqag>

<sup>5</sup> Discussion Paper “Building an Effective Debt Enforcement Framework”. EBRD Conference. Debt Enforcement in Europe and Beyond The Road to Successful Reform. 6 December 2019, p.26 URL: <https://surl.li/vzpwgvy>

неефективною для проведення прозорих земельних аукціонів і значно поступається “Прозорро.Продажі”<sup>6</sup>.

Тож варто навести цифрові показники реалізації активів у двох державних електронних торгових системах – “СЕТАМ” та “Прозорро.Продажі”.

Сукупно з моменту запровадження електронних аукціонів у виконавчому провадженні у 2014 році, в електронній торговій системі “СЕТАМ” було оголошено **536 788** аукціонів (235 444 за період з 2019 по 2025) на суму майже **154,1 млрд грн**, (93,7 млрд. грн за період з 2019 по 2025) з яких успішно проведено лише **88 394**, що становить **16,5%** (**17,5%** за період з 2019 по 2025) Відповідно, за результатами проведених аукціонів із продажу арештованого майна у системі СЕТАМ, із загальної стартової вартості успішних аукціонів у розмірі 15,2 млрд грн. (9,7 млрд грн. за період з 2019 по 2025) було фактично досягнуто суму продажу на рівні 17,3 млрд грн. (11,2 млрд грн. за період з 2019 по 2025). Водночас, варто зазначити, що у зведених даних системи СЕТАМ відсутня інформація про кількість учасників (конкуренцію) на торгах. Таким чином, загальний відсоток приросту ціни за результатами торгів становить близько **13,8%** (**13,13%** за період з 2019 по 2025) (за даними аналітики системи СЕТАМ станом на 30 вересня 2025 року<sup>7</sup>).

Для порівняння, у процедурі банкрутства, яка за своєю природою є подібною до виконавчого провадження (оскільки також передбачає примусовий продаж активів для задоволення вимог кредиторів), аукціони з 2019 року проводяться через електронну торгову систему “Прозорро.Продажі”. За цей період станом на 30 вересня 2025 року за даними аналітичної системи Прозорро.Продажі<sup>8</sup>:

- оголошено 30 676 аукціонів;
- частка успішних – 26,46%;
- оголошена вартість активів – 194,4 млрд грн;
- дохід від реалізації – 20,7 млрд грн;
- збільшення від стартової ціни – 23%;
- середня кількість пропозицій на торги - 2,07.

**Враховуючи статистичні дані за однакові періоди (2019-2025) можна зробити наступні висновки:**

- Система “Прозорро.Продажі” має на 52% вищу частку успішних торгів, що свідчить про більш ефективну взаємодію з ринком ( $26,46/17,5=1,52$ ).

- Приріст ціни у Прозорро.Продажі вищий у **1,75 разів** ( $23/13,13=1,75$ ). Це свідчить про вищу конкуренцію та ефективнішу взаємодію учасників на торгах у системі.

- Прозорро.Продажі – 2,07 пропозиції на лот, тобто в середньому є конкуренція на кожних торгах. Відсутність цих даних у СЕТАМ є негативним індикатором прозорості та аналітичної якості.

- Таким чином, Прозорро.Продажі є більш конкурентною та економічно результативною системою і може розглядатися як більш ефективна альтернатива для реалізації арештованого майна. Пряма кореляція між процедурами не завжди є можливою, однак порядок їх проведення схожий, а часто й ті самі особи, зокрема, арбітражні керуючі та приватні виконавці, залучені в обидві сфери.

<sup>6</sup> Deininger, Klaus W.; Ali, Daniel Ayalew; Neyter, Roman. Impacts of Transparent Online Auctions on Public Land Lease Revenue : Evidence from Legal and Administrative Changes in Ukraine (English). Policy Research working paper ; no. WPS 10201 Washington, D.C. : World Bank Group., p.3. URL: <https://surl.li/xoleva>

<sup>7</sup> Статистика по продавцям. СЕТАМ. URL: <https://stats.setam.net.ua/sellers/>

<sup>8</sup> Основні результати. Prozorro.Продажі. URL: <https://bi.prozorro.sale/#/>

Отже, наявні статистичні та якісні показники вказують на істотну інституційну і процедурну неефективність системи реалізації арештованого майна через “СЕТАМ” у порівнянні з альтернативними моделями, що функціонують на базі “Прозорро.Продажі”. Через недоліки системи “СЕТАМ” виникають ризики “контрольованих торгів”, що, судячи з матеріалів розслідувань за відповідними фактами, можуть бути обумовлені корупційною складовою, які мають наслідком реалізацію майна за заниженою вартістю.

Прикладом такого зв’язку може бути справа про розтрату понад 440 млн грн під час продажу арештованого майна, переданого в управління АРМА, скерована НАБУ і САП до суду у травні 2025. До суду скеровано обвинувальний акт стосовно 11 осіб, серед яких колишні керівники ДП “СЕТАМ” та АРМА. За версією слідства, у 2017–2019 роках організована група вибудувала схему заниження вартості активів і продажу їх підконтрольним компаніям через “СЕТАМ”. Майно оцінювалося штучно занижено, а торги проводилися підконтрольно, що дозволяло учасникам змови отримувати активи у десятки разів дешевше ринкової ціни. Серед підтверджених епізодів – продаж трьох земельних ділянок на Одещині, 2,6 тис. тонн піску, 4,5 тис. тонн карбаміду та зернових культур. Загальна шкода державі від цих операцій перевищила 440 млн грн.<sup>9</sup>

Схема заниження цін під час реалізації арештованого майна була встановлена НАБУ і САП і в підозрі колишньому народному депутату та іншим особам у завданні понад 112 млн. грн шкоди фінансовій установі. За версією слідства, за допомогою начальника слідчого відділення Головного слідчого управління СБУ та начальника управління менеджменту активів АРМА і службових осіб ДП “СЕТАМ” на право вимоги по кредиту наклали арешт і передали в управління АРМА, яке виставило це право на електронні торги ДП “СЕТАМ”. В них перемогла заздалегідь обрана компанія, яка придбала права вимоги за заниженою на 112 млн грн ціною, сплативши усього 16,5 млн грн. Сам аукціон відбувся незаконно: без належного рішення суду про надання дозволу на продаж, а також без звіту про оцінку<sup>10</sup>.

Схожі схеми зловживань розслідувались і в інших кримінальних провадженнях. Зокрема, у кримінальному провадженні провадження № 12019100060004520 від 11 жовтня 2019 р, яке веде 4 відділ 1 управління досудового розслідування ГСУ СБУ під процесуальним наглядом Офісу Генпрокурора СБУ розслідується можлива змова ДП “СЕТАМ”, оцінювачів, виконавців та нотаріусів щодо продажу активів “Т.М.М.” на підставних осіб за заниженою на 250 млн грн ціною.

Досудовим розслідуванням встановлено, що службові особи ДП "Сетам", "Укрсоцбанку" та виконавці привласнюють та розтрачують майно "Т.М.М." шляхом зловживання своїм службовим становищем. Схема полягає в тому, що банк достроково звертався до приватних нотаріусів для повернення майна на користь сплати заборгованості "Т.М.М."-ТОВ" за кредитним договором, хоча фірма зверталась з пропозицією погасити борг чи його реструктуризувати. На виконання приписів приватного нотаріуса виконавець призначав підконтрольного експерта-оцінювача, який готував звіти та висновки із завідомо заниженою оцінкою майна. Згодом виконавець ініціював аукціон на СЕТАМ, за результатами

<sup>9</sup> Розтрата 440 млн грн на продажі арештованого майна: скеровано до суду | НАБУ офіційний вебсайт. URL: <https://surl.li/ibltfs>

<sup>10</sup> Заволодіння понад 112 млн грн банку: викрито вісьмох осіб | НАБУ офіційний вебсайт. URL: <https://surl.li/nvtosc>

якого майно реалізовувалось підконтрольним суб'єктам підприємницької діяльності, які згодом продавали його невстановленим службовим особам Мін'юсту<sup>11</sup>.

За даними Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ), які були надані у відповідь на депутатське звернення народного депутата України Олексія Мовчана, було виявлено корупційні ризики під час реалізації активів через електронний майданчик "СЕТАМ" у період 2019–2024 років<sup>12</sup>.

Так, службовими особами ДП "СЕТАМ" було порушено строки внесення до електронної торгової системи інформації про активи та формування відповідних лотів на підставі отриманої ним заявки і внесення такої інформації у найбільш вигідний для конкретних учасників торгів час і дату. Відсутність автоматизації процесів реалізації майна через електронну торгову систему ДП "СЕТАМ" із чітким алгоритмом дій працівників ДП "СЕТАМ" від початку надходження заявки на реалізацію до закінчення реалізації призводить до збільшення участі людського фактору та можливості прийняття рішень в інтересах наперед визначених осіб.

Також зловживання в електронній системі "СЕТАМ" розглядалась і в журналістських розслідуваннях. Так, в одному з них журналісти виявили, що під час аукціонів лоти продавалися за заниженими цінами через технічні маніпуляції: ставки учасників блокувалися, а переможцями ставали "потрібні" компанії<sup>13</sup>.

Про заниження ціни на лот за результатами корупційних домовленостей зазначається і в інших матеріалах медіа<sup>14</sup>. Наприклад, в одній з публікацій йдеться про торги, під час яких офіс у центральному районі Києва був виставлений на продаж за 5,48 млн грн. Але аукціони п'ять разів скасовувалися, оскільки ДП "СЕТАМ" відхиляло всіх бажаючих його купити і відповідно до закону, стартова ціна щоразу знижувалася. Насправді попит на офіс в центрі Києва був величезним, що підтвердила шоста спроба його продати за вчергове зниженою стартовою ціною 2,74 млн грн. у серпні 2016 року. На торги зареєструвалися 13 учасників, які доторгувалися до 11 млн грн за офіс площею 330 квадратних метра, що цілком відповідало ринковим \$1300 за квадрат. Але ДП "СЕТАМ" з невідомих причин відхилило остаточні заявки п'яťох учасників, ще двоє відмовилися самі, і офіс продали майже в три рази дешевше за аукціонну ціну – 4,15 млн грн.

У статті AgroPolit критикується пілотний проект продажу права оренди державних земель через платформу СЕТАМ. Автори описують технічні збої у роботі системи, випадки блокування ставок у фермерів, участь підставних компаній і "схеми" перемог для агрохолдингів за рахунок дрібних учасників. Звертається увага, що місцеві бюджети недоотримують кошти через порушення торгів, і називаються ризики корупційних маніпуляцій під виглядом електронної прозорості<sup>15</sup>.

---

<sup>11</sup> СБУ розслідує можливу змову на СЕТАМ щодо продажу нерухомості дружини партнера Зеленського з "Ліги сміху". *НАШІ ГРОШІ*. URL: <https://surl.li/jmqkfk>.

<sup>12</sup> За інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України у відповідь на депутатське звернення народного депутата України О.Мовчана від 13.12.2024 № 351д9/7-2024/281920.

<sup>13</sup> Чорновалов О. Державні аукціони небаченої щедрості. Хто стоїть за зломом "СЕТАМ" (розслідування). *Радіо Свобода*. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/28586357.html>

<sup>14</sup> ДС редакція. П'ять схем "дерибану" на СЕТАМ. Як продають за безцінь державне майно – DSnews.ua. "Ділова столиця" українською – найсвіжіші новини України та світу. URL: <https://surl.li/rwrbpn>

<sup>15</sup> Земельні електронні аукціони СЕТАМ – державна земля у (не)безпеці?. *Агрополіт - гаряча агрополітика*. URL: <https://surl.li/xuxthh>

Крім цього, на тематичних форумах можна знайти багато повідомлень про те, як арештовані активи певним учасникам дістаються за ціною, начебто значно нижчою за ринкову через штучне відсіювання інших учасників<sup>16</sup>.

Також варто звернути увагу на судове навантаження обох систем. За даними пошуково-аналітичної системи VERDICTUM, у період з 01.01.2022 по 01.10.2025 року зафіксовано 996 судових рішень, у яких ДП “СЕТАМ” виступає відповідачем. Для порівняння, в електронній торговій системі “Прозорро.Продажі” за аналогічний період 23 судових позовів. Також варто наголосити на наступному.

У Плані для Ukraine Facility (2024-2027 pp.) у розділі “Управління державними активами” передбачено, що у разі скасування мораторію на примусовий продаж активів державних компаній необхідним стане оновлення процедури реалізації арештованого майна. Ключова вимога – забезпечити прозорий та ефективний продаж таких активів через державну електронну систему аукціонів Prozorro.Sale, яка вже використовується для продажу майна банкрутів, державного та комунального майна. Це відповідає стратегічному завданню держави щодо зростання конкуренції та створення умов для добросовісної участі покупців у відкритих торгах.

Водночас чинний мораторій на примусову реалізацію майна державних підприємств, запроваджений ще у 2001 році, фактично блокує виконання судових рішень та створює корупційні ризики, пов’язані з вибіркоvim застосуванням зобов’язань. Його поступове скасування, передбачене Національною стратегією розв’язання проблеми невиконання рішень судів, боржниками за якими є державний орган або державне підприємство, установа, організація, на період до 2025 року, яка затверджена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 30 вересня 2020 р. № 1218 було схвалено, потребуватиме впровадження нового законодавчого регулювання.

Такий підхід має уніфікувати найкращі державні практики продажу активів і забезпечити відкритість, неможливість ручного втручання, ретроспективний аудит та рівний доступ учасників, що дозволить зменшити корупційні ризики та гарантувати ефективне задоволення вимог кредиторів.

### **1.1.3. Наслідки проблеми**

1) низька частка успішних аукціонів у системі “СЕТАМ” (~15%) порівняно з ЕТС “Прозорро.Продажі” (~26,7%) зменшує надходження й рівень задоволення вимог кредиторів, активи реалізуються за нижчими цінами через обмежену конкуренцію та закритість процедур, збільшуються фінансові втрати держави;

2) поєднання ролей адміністратора й організатора, непрозора верифікація учасників, відсутність публічних реєстрів договорів та короткий строк зберігання лотів відкривають можливості для вибіркових рішень, втручання у таймінг і параметри аукціонів, що спричиняє можливість корупційних ризиків та можливість маніпуляцій.

3) конкурсні вимоги й практика відбору організатора фактично закріплюють незмінність одного суб’єкта - організатора торгів - ДП “СЕТАМ”; це обмежує ринкову конкуренцію, інновації та знижує стимул до підвищення якості сервісу;

4) існуюча система реалізації арештованого майна не відповідає міжнародним зобов’язанням України та рекомендаціям міжнародних партнерів

<sup>16</sup> Служба новин. Фермери продовжують скаржитися на роботу платформи СЕТАМ. *Куркуль – онлайн-асистент фермера*. URL: <https://surl.lu/albtbn>

- 5) висока конфліктність відлякує сумлінних учасників, зменшує конкуренцію і погіршує сприйняття державних аукціонів бізнесом і громадськістю, підриваючи довіру;
- 6) відсутність повноцінної КСЗІ, обмежене логування, збої під час кризових подій підвищують імовірність технічних інцидентів, втрати/спотворення даних та переривань торгів (операційні та кібер-ризиків).

Отже, існуюча модель реалізації арештованого майна у процедурі виконавчого провадження не лише не відповідає принципам прозорості та добросовісності, а й може створювати корупційні ризики, що мають бути враховані при формуванні законодавчих засад державної антикорупційної політики.

У чинній Антикорупційній стратегії на 2021–2025 роки та Державній антикорупційній програмі на 2023–2025 роки у сфері управління державним і комунальним майном та державного регулювання економіки ідентифіковано проблеми, дотичні до сфери реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні, зокрема очікувані стратегічні результати (далі – ОСР) проблеми 3.2.2 (2.2.2 у ДАП) спрямовані на впровадження електронних аукціонів для доступу до обмеженого спільного ресурсу, а ОСР проблеми 3.4.2 (2.4.2 у ДАП) передбачають застосування електронної системи Prozorro.Sale для малої приватизації або надання в оренду державного, комунального майна.

Водночас проблеми, пов'язані з реалізацією арештованого майна, не ідентифіковано.

Тому для запобігання та боротьби з корупцією у сфері реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні необхідне закріплення відповідних положень в Антикорупційній стратегії та програмі на 2026–2030 роки.

## 2. Варіанти вирішення проблеми

З огляду на зазначену проблематику та рекомендації міжнародних інституцій пропонується наступні варіанти вирішення проблеми:

№	Варіанти вирішення проблеми	Стислий опис варіанту
1.	<p><i>Впровадження змін до Порядку реалізації арештованого майна, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28.08.2020 № 2933/5</i></p>	<p>Передбачає реалізацію змін, ухвалених наказом Міністерства юстиції України від 28 серпня 2020 року № 2933/5 “Про затвердження Змін до Порядку реалізації арештованого майна”. Цим актом було оновлено Порядок реалізації арештованого майна (наказ Мін’юсту від 29.09.2016 № 2831/5), але через не набрання чинності окремих пунктів наказ по факту не вступив в дію.</p> <p>Ключові положення змін, що в тому числі відповідають рекомендаціям Антимонопольного комітету України:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>розмежувати функції організатора електронних торгів, оператора електронних майданчиків та адміністратора електронної торгової системи;</li> <li>адміністратором системи визначити акціонерне товариство “Прозорро.Продажі”;</li> <li>запровадити конкурсну процедуру відбору організатора торгів із визначенням чітких критеріїв до учасників;</li> <li>встановити верхню межу винагороди організатора та оператора</li> </ul> <p>ДП “СЕТАМ” - зможе здійснювати функції організатора електронних торгів відповідно до Порядку реалізації арештованого майна.</p>
2.	<p><i>Переведення торгів арештованим майном до ЕТС “Прозорро.Продажі”, розмежування функцій систем “Прозорро.Продажі” і “СЕТАМ”, затвердження порядку реалізації арештованого майна КМУ.</i></p>	<p>З метою усунення конфлікту інтересів, підвищення ефективності реалізації арештованого майна та розвитку конкурентного середовища пропонується визначити АТ “Прозорро. Продажі” адміністратором електронної торгової системи з реалізації арештованого майна з одночасною уніфікацією процедур та чітко розмежувати функції суб’єктів господарювання – ДП “СЕТАМ” та АТ “Прозорро.Продажі” (див. рис.2).</p> <p>1. Передача функції технічного адміністрування електронних аукціонів з реалізації арештованих активів АТ “Прозорро.Продажі” забезпечить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дворівневу архітектуру (на першому рівні розташована центральна база даних (ЦБД), у якій проходять аукціони, на другому – незалежні електронні майданчики);</li> <li>- автоматизацію процесів реалізації майна від початку надходження заявки на реалізацію до закінчення реалізації, що унеможливить ризики викривлення результатів через участь людського фактору;</li> <li>- технічну безпеку системи (ЕТС має сертифікат КСЗІ, інтегрована у хмарні сервіси (захист від DDoS, блекаутів)), фіксацію всіх дій адміністратора та користувачів, зберігання впродовж тривалого часу та оприлюднення відповідної інформації;</li> <li>- усунення ризиків негативного цінового арбітражу;</li> </ul>

		<p>- загальноновизнаний, в тому числі за кордоном, рівень прозорості та антикорупційного контролю.</p> <p>За даними дослідження Світового банку, після запровадження аукціонів у системі Прозорро.Продажі на ринку землі середні ціни зросли більш ніж на 20%. Це доводить, що використання електронної торгової системи забезпечує суттєве підвищення вартості продажу. Подібного ефекту можна очікувати і в разі застосування цієї практики для реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні.</p> <p>2. Закріпити за ДП “СЕТАМ” роль державного зберігача арештованого майна з розширенням повноважень на інші ринки, зокрема митний конфіскації, активи АРМА тощо. Такий підхід дозволить чітко розмежувати функції реалізації та зберігання, а також посилити фінансову спроможність підприємства шляхом розширення його ринкової участі.</p> <p>3. СЕТАМ як оператор електронного майданчика (брокер) після акредитації. Після проходження акредитації в ЕТС “Прозорро.Продажі” ДП “СЕТАМ” зможе функціонувати як оператор електронного майданчика (брокер) з доступом до всіх ринків і категорій активів (приватизація, банкрутство, активи державних банків, оренда державного і комунального майна тощо), отримуючи винагороду, яка дозволить посилити його фінансову спроможність.</p> <p>4. СЕТАМ – єдиний кабінет в ЕТС “Прозорро.Продажі” для виконавців (точка входу). Надання послуг за винагороду щодо введення інформації про лот в ЕТС, робота з приватними і державними виконавцями за винагороду для забезпечення додаткової фінансової стійкості без монополізації.</p> <p>5. Оскільки регулятором сфери електронних аукціонів є Мінекономіки, а АТ “Прозорро.Продажі” – адміністратор державної системи онлайн-аукціонів з реалізації публічних активів, визначений Кабінетом Міністрів України, відповідно до закону, то пропонується розглянути можливість перенесення мандату щодо затвердження Порядку реалізації арештованого майна з рівня Наказу Міністерства юстиції України на рівень Постанови Кабінету Міністрів України шляхом внесення відповідних змін до Закону “Про виконавче провадження” № 1404-VIII від 2 червня 2016 року.</p> <p>Варто також врахувати, що відповідно до Закону України “Про особливості регулювання діяльності юридичних осіб окремих організаційно-правових форм у перехідний період та об’єднань юридичних осіб” № 4196-IX від 09.01.2025, статтю 650 Цивільного кодексу України доповнено частиною другою такого змісту:</p> <p>“2. Договори купівлі-продажу, найму (оренди) майна державної та комунальної власності, а також майна господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, Автономній Республіці Крим, територіальній громаді, іншій юридичній особі, у статутному капіталі якої більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, Автономній Республіці Крим або територіальній громаді, майна</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		юридичних осіб інших організаційно-правових форм, єдиним учасником (засновником) яких є держава, Автономна Республіка Крим або територіальна громада, укладаються за результатами проведення електронних аукціонів (публічних торгів) в електронній торговій системі з урахуванням особливостей, визначених законом. Для цілей цього Кодексу термін “електронна торгова система” вживається у значенні, наведеному у Законі України “Про приватизацію державного і комунального майна”, тобто ЕТС “Прозорро.Продажі”.
3.	“Нульовий” варіант	Збереження існуючого механізму реалізації арештованого майна.

рис.2

### Запропонована модель реалізації арештованих активів з розподілом ролей



### 2.1. Обрання найкращого способу вирішення проблеми

Ресурс	Орієнтовний перелік питань, на які мають бути надані відповіді	Коментарі		
		Впровадження змін до Порядку реалізації арештованого майна, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28.08.2020 № 2933/5	Переведення торгів арештованим майном до ЕТС “Прозорро.Продажі”, розмежування функцій систем “Прозорро.Продажі” і “СЕТАМ”, затвердження порядку реалізації арештованого майна КМУ	“Нульовий” варіант

1. Людські ресурси	1. Чи потягне за собою реалізація рішення збільшення <b>обсягів навантаження</b> на державні органи, органи місцевого самоврядування, юридичні особи публічного та/або приватного права?	так	так	ні
	1.1. Якщо <b>так</b> , то чи потребуватиме збільшення штат зазначених вище суб'єктів?	ні	ні	-
	1.1.1. Якщо <b>так</b> , то: - яка прогнозована потреба у збільшенні штату? - в який спосіб має бути оформлене збільшення штату (чи потрібні зміни до законів, актів КМУ тощо)?	-	-	-
	1.1.2. Після збільшення штату або якщо чинний на момент реалізації рішення <b>штат достатній</b> : - чи потрібен буде додатковий добір персоналу та в якій кількості? - чи потрібні зміни до організаційної структури суб'єктів, які реалізовуватимуть рішення?	ні	ні	ні
2. Навчання	1. Чи виникне потреба у додатковому навчанні персоналу суб'єктів, які реалізовуватимуть рішення?	ні	ні	ні
	1.1. Якщо <b>так</b> , то: - який тип навчання буде прийнятним (самоосвіта / підвищення кваліфікації тощо)? - яка кількість осіб має бути охоплена навчанням? - який орієнтовний обсяг навчання у годинах? - який орієнтовний строк навчання? - які підрозділи/установи можуть забезпечити підготовку програм навчання? - які підрозділи/установи можуть забезпечити навчання, які їх спроможності щодо одночасного навчання?	-	-	-

<b>3. Технічні ресурси</b>	1. Чи потребуватиме реалізація рішення додаткових технічних ресурсів, в тому числі створення ІТ-продуктів?	так	так	ні
	1.1. Якщо <b>так</b> , то: - яких саме технічних ресурсів? - чи є потреба у додатковому придбанні, замовленні робіт щодо створення таких ресурсів?	оновлення технічної бази АТ “Прозорро.Продажі” коштами АТ	оновлення технічної бази АТ “Прозорро.Продажі” коштами АТ	ні
<b>4. Часові ресурси</b>	1. Який час потрібен для забезпечення підготовки до реалізації та безпосереднього впровадження рішення з <u>урахуванням прогнозованих потреб, зазначених в пунктах 1, 2, 3 цієї таблиці</u> (організаційно-штатні зміни, добір та/або навчання персоналу, створення та введення в експлуатацію ІТ-продуктів тощо)?	від 1 року і до погодження позицій	від 1 року і до погодження позицій	ні
<b>5. Фінансові ресурси</b>	1. Чи потребуватиме реалізація рішення з <u>урахуванням в тому числі прогнозованих потреб, зазначених в пунктах 1, 2, 3 цієї таблиці</u> , фінансування з державного чи місцевого бюджетів?	ні	ні	ні
	1.1. Чи буде таке фінансування таким, що потребуватиме <b>додаткових витрат</b> ?	ні	ні	ні
	1.2. За рахунок яких джерел можуть бути покриті <b>додаткові витрати</b> ?	кошти АТ “Прозорро.Продажі”	кошти АТ “Прозорро.Продажі”	-
	2. Які <b>дані та ресурси</b> потрібні для здійснення детальних, точних, достовірних та збалансованих фінансово-економічних розрахунків?	розрахунок технічних змін від АТ “Прозорро.Продажі” та ДП “Сетам”	розрахунок технічних змін від АТ “Прозорро.Продажі” та ДП “Сетам”	-

Варіанти вирішення проблеми	Переваги	Недоліки
Впровадження змін до Порядку реалізації арештованого майна, затверджених наказом	У публічній сфері (для держави (суспільства), територіальних громад)	
	Прозорість та антикорупційність	

Міністерства юстиції України від 28.08.2020 № 2933/5	АТ “Прозорро.Продажі” як адміністратор електронних торгів забезпечуватиме прозорість процедур, відкритість даних, зберігання інформації.	Залежність від технічної готовності та співпраці ДП “СЕТАМ”, що може обмежити повну прозорість і своєчасність впровадження оновлених процедур.
	<b>Конкуренція та доступність ринку</b>	
	Формально розмежовано ролі організатора/оператора/адміністратора; виконання рекомендацій АМКУ.	Повноцінне відкриття ринку залежить від готовності інших операторів підключитися до системи, що може обмежити швидкість розширення конкуренції.
	<b>Економічна ефективність та результативність</b>	
	Від продажу лота та високої конкурентності на торгах держава отримає більші надходження до бюджету.	Через відсутність впровадження змін протягом п’яти років реалізація цього варіанту може залишитися декларативним, що зберігатиме економічний ефект на попередньому рівні.
	<b>Інституційна узгодженість та підзвітність регулювання</b>	
	Спрощена процедура ухвалення рішень, оперативність внесення змін.	Регулювання здійснюється одноосібно Міністерством юстиції, без регламентних міжвідомчих погоджень
	<b>У приватній сфері (для окремих фізичних чи юридичних осіб)</b>	
Теоретично - більше підзвітності організатора.	На початковому етапі впровадження можуть виникати труднощі з адаптацією до нових правил участі.	
Переведення торгів арештованим майном до ЕТС “Прозорро.Продажі”, розмежування функцій систем “Прозорро.Продажі” і “СЕТАМ”, затвердження порядку реалізації арештованого майна КМУ	<b>У публічній сфері (для держави (суспільства), територіальних громад)</b>	
	<b>Прозорість та антикорупційність</b>	
	АТ “Прозорро.Продажі” забезпечує як адміністратор ЕТС прозорість процедур, відкритість даних, зберігання інформації, що затверджується на рівні КМУ, контролюється Мінеко та Мінюст.	Тимчасова відсутність узгоджених механізмів обміну даними між Мін’юстом, Мінекономіки та виконавчою службою може створити прогалини у прозорості під час перехідного періоду.
	<b>Конкуренція та доступність ринку</b>	
	Розмежовано ролі організатора/оператора/адміністратора; виконано рекомендації АМКУ; порядок реалізації активів визначено на рівні КМУ	На початковому етапі виконавці можуть віддавати перевагу звичному майданчику “СЕТАМ”, що тимчасово може призвести до обмеження конкуренції між всіма операторами.
	<b>Економічна ефективність та результативність</b>	
	Ефект від реалізації арештованих активів вищий ніж за попередньою моделлю та забезпечує більше дохідність для державного бюджету.	На етапі впровадження можливе зниження обсягів продажів через адаптацію виконавців і користувачів до нової системи та перехідний період між платформами.
	<b>Інституційна узгодженість та підзвітність регулювання</b>	
	Забезпечується міжвідомча координація (узгодження з Мінекономіки, Мінфіном, Мінцифри тощо), що підвищує інклюзивність і стабільність рішень	Процес ухвалення може бути тривалішим через необхідність узгоджень між органами виконавчої влади.
	<b>У приватній сфері (для окремих фізичних чи юридичних осіб)</b>	
Розширення доступу до торгів, підвищення конкуренції та довіри до результатів і захищеності учасників.	У початковий період впровадження можуть виникати труднощі з адаптацією до нових правил участі.	
“Нульовий” варіант	<b>У публічній сфері (для держави (суспільства), територіальних громад)</b>	
	<b>Прозорість та антикорупційність</b>	
	-	Система залишається закритою: немає незалежного аудиту, відкритого коду чи належного контролю. Концентрація повноважень в одному суб’єкті створює стійкі корупційні ризики. Відсутній дієвий механізм оскарження рішень.
	<b>Конкуренція та доступність ринку</b>	
Для державних та приватних виконавців система залишиться незмінною та зручною.	Конкуренція залишиться на тому ж рівні, монопольне становище СЕТАМ не зміниться	
<b>Економічна ефективність та результативність</b>		

	Операційна інерційність: не треба змінювати регламенти, та витратити кошти на розробку технічних рішень.	Існуюча система не забезпечить розвиток ринку, відповідність міжнародним рекомендаціям.
<b>Інституційна узгодженість та підзвітність регулювання</b>		
	Спрощена процедура ухвалення рішень, оперативність внесення змін.	Регулювання здійснюється одноосібно Міністерством юстиції, без регламентних міжвідомчих погоджень
<b>У приватній сфері (для окремих фізичних чи юридичних осіб)</b>		
	Немає потреби змінювати підхід до прийняття участі в торгах	Обмеження доступу до торгів для нових учасників і не сприяє довірі до системи.

№	Варіанти вирішення проблеми	Резюме-прогноз за результатами порівняння потенційних переваг та недоліків альтернативних варіантів вирішення проблеми	Місце в рейтингу за результатами прогнозу ефективності вирішення проблеми
1.	<i>Впровадження змін до Порядку реалізації арештованого майна, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 28.08.2020 № 2933/5.</i>	<i>Формально виконує рекомендації АМКУ, але може залишитися фактично нереалізованим з 2020 року через відсутність політичної волі та бажання СЕТАМ інтегруватися з ЕТС “Прозорро.Продажі”.</i>	2
2.	<i>Переведення торгів арештованим майном до ЕТС “Прозорро.Продажі”, розмежування функцій систем “Прозорро.Продажі” і “СЕТАМ”, затвердження порядку реалізації арештованого майна КМУ.</i>	<i>Забезпечує реальне усунення монополії, розмежування функцій, прозорість та ефективність, відповідає міжнародним рекомендаціям і вимогам. Потребує законодавчих змін та інтеграції, але потенційний ефект найвищий.</i>	1
3.	<i>“Нульовий” варіант.</i>	<i>Не вимагає змін, але залишає всі корупційні ризики й низьку ефективність, що прямо суперечить антикорупційним зобов’язанням.</i>	3

Найбільш оптимальним варіантом вирішення проблеми є Варіант 2 – переведення торгів арештованим майном до ЕТС “Прозорро.Продажі”, розмежування функцій систем “Прозорро.Продажі” і “СЕТАМ” та затвердження порядку реалізації арештованого майном Кабінетом Міністрів України шляхом внесення відповідних змін до Закону. Реалізація цього варіанту забезпечить як зниження корупційних ризиків, так і підвищення прозорості, ефективності та конкурентності системи реалізації арештованого майна.

Зазначені пропозиції дозволять підвищити антикорупційний ефект в управлінні публічними активами. ЕТС “Прозорро.Продажі” має дворівневу архітектуру, відкритий АРІ, код та системну фіксацію дій адміністраторів, що унеможлиблює ручне втручання та приховані маніпуляції.

Також переведення торгів в ЕТС “Прозорро.Продажі” дозволить підвищити ефективність реалізації майна. Рівень успішних аукціонів у “СЕТАМ” становить лише 14,9%, тоді як у “Прозорро.Продажі” – 26,7%. За попередніми оцінками, перехід до “Прозорро.Продажі” може дати до +20% доходів для задоволення вимог кредиторів через вищу конкуренцію, відкритість та дворівневу архітектуру системи прозорих аукціонів.

Кабінет Міністрів України на виконання Закону України “Про оренду державного і комунального майна” у 2019 році закріпив мандат на формування політики у сфері реалізації майна за Мінекономіки. Водночас Мін’юст продовжує визначати порядок проведення торгів, що створює дублювання повноважень і суперечить принципам good governance. Тому, з метою забезпечення міжвідомчої узгодженості, участі антикорупційних органів і громадськості у прийнятті рішень та інтеграції у порядок вимог доброчесності та конкурентності – запропоновано варіант перенести затвердження Порядку реалізації арештованого майна на рівень постанови Кабінету Міністрів України за поданням Мінекономіки та погодженням із Мін’юстом.

Чітке розмежування функцій дозволить усунути монополізацію реалізації активів: “Прозорро.Продажі” адмініструє електронні торги, “СЕТАМ” зосереджується на зберіганні арештованого майна та виконує роль оператора електронного майданчика (брокера) та оператора єдиного кабінету (точки доступу до ЕТС “Прозорро.Продажі”) для всіх виконавців. Також ДП “СЕТАМ” як оператор електронного майданчика (брокер) отримає доступ до інших ринків реалізації публічних активів.

У Верховній Раді України перебуває на розгляді проєкт Закону України “Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності управління державним майном, вдосконалення процедур захисту прав кредиторів, механізму реалізації арештованого майна та наближення правових стандартів в Україні до європейських стандартів” (реєстр. № 11139 від 11.11.2024) (у редакції, доопрацьованій Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку).

Законопроект розроблено з метою покращення економічного потенціалу суб’єктів господарювання державного сектору економіки, поступового зняття мораторію на продаж майна господарських товариств, у статутних капіталах яких є частка держави та удосконалення механізмів реалізації арештованого майна, шляхом проведення електронних аукціонів (публічних торгів) в дворівневій електронній торговій системі із застосуванням найкращих законодавчих практик з урахуванням європейських стандартів відповідно до реалізації Стратегії.

Запропонований Варіант 2 корелюється з метою та положеннями зазначеного законопроекту та дозволить забезпечити антикорупційний підхід до процедури продажу арештованого майна у виконавчому провадженні.

Також, варто зазначити, що цей варіант прямо відповідає положенням Плану для Ukraine Facility, де передбачено необхідність реалізації арештованого майна саме через ЕТС “Прозорро.Продажі”<sup>17</sup>, а також пріоритетам Групи послів G7 щодо забезпечення прозорого управління та продажу конфіскованих активів через Prozorro.Sale<sup>18</sup>. ЄБРР у своїй дискусійній записці (2019) також вказував на проблеми функціонування СЕТАМ<sup>19</sup>, зокрема, технічні збої, що блокували доступ до торгів. Аналіз Світового банку (2022) підтвердив, що аукціони на СЕТАМ мали на 21% нижчу ефективність навіть у порівнянні з офлайн-торгами через непрозорість і технічні обмеження<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> План для Ukraine Facility на 2024-2027 роки, с.122 URL: <https://surl.li/rgkgar>

<sup>18</sup> Група послів G7 з підтримки України. Пріоритети на 2024 рік, с.9. URL: <https://surl.li/iwgqqb>

<sup>19</sup> Discussion Paper “Building an Effective Debt Enforcement Framework”. EBRD Conference. Debt Enforcement in Europe and Beyond The Road to Successful Reform. 6 December 2019, p.26 URL: <https://surl.li/yzpwwv>

<sup>20</sup> Deininger, Klaus W.; Ali, Daniel Ayalew; Neyter, Roman. Impacts of Transparent Online Auctions on Public Land Lease Revenue : Evidence from Legal and Administrative Changes in Ukraine (English). Policy Research working paper ; no. WPS 10201 Washington, D.C. : World Bank Group., p.3. URL: <https://surl.li/xoleva>

## 2.2. Індикатори результативності реалізації запропонованих заходів

<b>Індикатор</b>	<b>Базове значення</b>	<b>Цільове значення через 3 роки</b>
Частка успішних аукціонів	14,9%	25–30%
Загальний дохід від реалізації арештованого майна	14,7 млрд грн	25–30 млрд грн
Середня винагорода ДП “СЕТАМ” як брокера	13 млн грн	25 млн грн

### **3. Підготовка пропозицій до проекту Антикорупційної стратегії на 2026–2030 роки**

**Проблема Х.Х.Х. Модель реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, що передбачає поєднання функцій організатора електронних аукціонів, оператора електронної торгової системи, зберігача майна в межах одного суб'єкта й функціонує в умовах обмеженого доступу для інших учасників ринку, є неефективною та непрозорою, що створює корупційні ризики, перешкоджає чесній конкуренції та призводить до прямих фінансових втрат держави та кредиторів.**

#### **Очікувані стратегічні результати:**

1. Внесені зміни до законодавства щодо затвердження порядку реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження Кабінетом Міністрів України.
2. Прийнято оновлений, прозорий та конкурентний порядок реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, в якому розмежовано функції з реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження між суб'єктами на засадах прозорості та ефективності та визначено вимоги до дворівневої електронної торгової системи, через яку здійснюється реалізація арештованого майна.
3. Реалізація арештованого майна в процедурі виконавчого провадження здійснюється через оновлений конкурентний механізм електронних аукціонів, що забезпечує приріст кінцевої ціни продажу майна.

### **3.1. Підготовка пропозицій до проекту Державної антикорупційної програми на 2026–2030 роки**

#### **Короткий опис проблеми:**

Модель реалізації арештованого майна у виконавчому провадженні є конфліктною з точки зору функціонального розмежування повноважень між органами державної влади. Чинна редакція Закону України “Про виконавче провадження”, що передбачає затвердження порядку проведення електронних аукціонів Міністерством юстиції України, не враховує змін закладених в Законі України “Про оренду державного і комунального майна” щодо визначення Мінекономіки органом, який забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері реалізації майна на конкурентних засадах, зокрема через електронні аукціони, а також здійснює контроль за її реалізацією.

Крім цього, законодавством передбачено вимоги до організатора електронних аукціонів, за яких єдиним фактичним організатором залишається один суб’єкт господарювання, що спричиняє ризики монополізації. Нормативні зміни, що передбачали усунення неконкурентних умов, не набрали чинності з 2020 року.

Організатор електронних аукціонів одночасно виконує функцію оператора електронного торгового майданчика та зберігача майна через відсутність обмежень щодо їх поєднання в особі одного суб’єкта, що має наслідком зменшення конкурентної ролі незалежних брокерів - операторів електронних торгових майданчиків.

Через відсутність дворівневої архітектури та автоматизації процесів і технічної фіксації дій адміністраторів, закритість коду програмного забезпечення, непрозорий контроль за процедурою аукціонів, обмежений доступ до інформації про учасників, відсутність механізму комунікації між потенційними покупцями та організатором аукціону створюються ризики корупційних зловживань, обмежується конкуренція та зумовлюються економічні втрати через занижені ціни й низьку частку успішних аукціонів.

**ОЧІКУВАНІ СТРАТЕГІЧНІ РЕЗУЛЬТАТИ  
з виконання Державної антикорупційної програми на 2026–2030 роки**

Очікуваний стратегічний результат	Показник (індикатор) досягнення	Частка (у %)	Джерело даних / розпорядник інформації
Управління державними активами			
<p>Проблема: Існуюча модель реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, що передбачає поєднання функцій організатора аукціону, електронного майданчика та адміністратора електронної торгової системи в межах одного суб'єкта й функціонує в умовах обмеженого доступу для інших учасників ринку, є неефективною та непрозорою, що створює корупційні ризики, перешкоджає чесній конкуренції та призводить до прямих фінансових втрат держави та кредиторів.</p>			
<p>1. Внесені зміни до законодавства щодо затвердження порядку реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження Кабінетом Міністрів України.</p>	<p>1) Набрав чинності закон, яким: а) визначено, що порядок реалізації арештованого майна затверджується Кабінетом Міністрів України за поданням Мінекономіки та погодженням Мін'юсту (50%); б) встановлено, що забороняється поєднання функцій адміністратора та оператора електронного майданчика або адміністратора та організатора електронних аукціонів в одній особі (30%); в) визначено, що реалізація арештованого майна здійснюється на електронних торгах шляхом проведення аукціону в електронній торговій системі; ЕТС вживається у значенні, наведеному у Законі України “Про приватизацію державного і комунального майна” (20%);</p>	100%	<p>Офіційний веб-сайт Верховної Ради України, Урядовий портал</p>
<p>2. Прийнято оновлений, прозорий та конкурентний порядок реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, в якому розмежовано функції з реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження між суб'єктами на засадах прозорості та ефективності та визначено вимоги до дворівневої електронної торгової системи, через яку здійснюється реалізація арештованого майна.</p>	<p>1) Набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України, якою затверджено порядок реалізації арештованого майна, яким: а) визначено, що електронна торгова система має бути дворівневою та забезпечувати технічну надійність торгів, безпечність функціонування та достовірність інформації, що в ній обробляється та відображається (10%); б) забороняється поєднання функцій адміністратора та оператора електронного майданчика або адміністратора і організатора електронних торгів, торгів за фіксованою ціною в одній особі (10%); в) визначено вимоги до учасників аукціону та порядок їх допуску до участі (5%);</p>	60%	<p>Офіційний веб-сайт Верховної Ради України, Урядовий портал, Мінекономіки, Мін'юст, ЕТС “Прозорро.Продажі”, ДП “СЕТАМ”.</p>

	<p>г) встановлено, що організатор має право на винагороду, що є оплатою послуг з організації реалізації майна та включає відшкодування витрат на здійснення заходів, необхідних для підготовки до проведення електронних торгів та реалізації майна (5%);</p> <p>г) визначено умови підготовки до проведення електронного аукціону, порядок передачі майна на реалізацію та забезпечення його зберігання (10%);</p> <p>е) визначено, що строк зберігання документів, відомостей, інформації, пов'язаної з організацією та проведенням електронних аукціонів, має бути не меншим від строку, встановленого законодавством для відповідних документів, а в разі відсутності вказівки в законодавстві має становити не менше трьох років з дати їх створення (10%);</p> <p>є) передбачено механізми зовнішнього контролю за процесом торгів, а саме наявність Комісії – постійно діючого колегіального органу із розгляду скарг (звернень) щодо проведення електронних аукціонів, створений при адміністраторі (10%);</p>		
	2) ДП “СЕТАМ” визначено як державний зберігач арештованого майна.	40%	
3. Реалізація арештованого майна в процедурі виконавчого провадження здійснюється через оновлений конкурентний механізм електронних аукціонів, що забезпечує приріст кінцевої ціни продажу майна.	<p>1) забезпечено технічну надійність, безпечність системи електронних торгів та доступність інформації:</p> <p>а) 100% договорів про реалізацію активів оприлюднено у публічному реєстрі (6%);</p> <p>б) наявність відкритих даних про учасників торгів (6%);</p> <p>в) наявність сертифікату КСЗІ (комплексна система захисту інформації) (6%);</p> <p>г) автоматизовані процеси реалізації майна від початку надходження заявки на реалізацію до закінчення реалізації, що унеможливить участь людського фактору та можливості прийняття рішень в інтересах наперед визначених осіб (6%);</p> <p>г) наявність стабільно функціонуючого API (Application Programming Interface), який забезпечує стандартизовану взаємодію всіх авторизованих електронних майданчиків із центральною базою даних (ЦБД), з повним логуванням та захистом від зовнішнього втручання (6%);</p> <p>д) відсутність переривання роботи системи внаслідок технічних чи безпекових загроз через інтеграцію до захищених хмарних сервісів, з</p>	42%	Мінекономіки, Мін'юст, ЕТС “Прозорро.Продажі”, ДП “СЕТАМ”.

	<p>підтвердженим рівнем захисту від DDoS-атак, втрати живлення або доступу (6%);          е) відсутність випадків верифікованого втручання в перебіг аукціону (6%).</p>		
	<p>2) покращені економічні реалізації арештованого майна:          а) забезпечено зростання щонайменше на 15% в середньому стартової ціни об'єкту за результатами електронних аукціонів (15%);          б) не менше ніж 90 % електронних аукціонів завершено без оскарження результатів у судовому порядку (5%);          в) частка скарг, розглянутих із наданням публічного висновку становить більше 90 відсотків (10%).</p>	30%	
	<p>3) ДП "СЕТАМ" акредитоване як майданчик в системі "Прозорро.Продажі".</p>	28%.	

**ЗАХОДИ**  
з виконання Державної антикорупційної програми на 2026–2030 роки

Найменування та зміст заходу	Строки виконання		Виконавці	Фінансові ресурси		Показник (індикатор) виконання	Джерело даних
	Дата початку	Дата завершення		джерела фінансування	обсяги фінансування, тис.грн		
Управління державними активами							
Проблема: Існуюча модель реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, що передбачає поєднання функцій організатора аукціону, електронного майданчика та адміністратора електронної торгової системи в межах одного суб'єкта й функціонує в умовах обмеженого доступу для інших учасників ринку, є неефективною та непрозорою, що створює корупційні ризики, перешкоджає чесній конкуренції та призводить до прямих фінансових втрат держави та кредиторів.							
<b>Очікуваний стратегічний результат Х.Х.Х.1.</b> Внесені зміни до законодавства щодо затвердження порядку реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження Кабінетом Міністрів України.							
1. Розроблення та подання Кабінетові Міністрів проекту закону щодо внесення змін до Закону України “Про виконавче провадження”, яким: 1) визначено, що порядок реалізації арештованого майна затверджується Кабінетом Міністрів України за поданням Мінекономіки та погодженням Мін'юст; 2) встановлено, що забороняється поєднання функцій адміністратора та оператора електронного	березень 2026	березень 2027	Мінекономіки, Мін'юст	державний бюджет	у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік	проект закону подано до Верховної Ради України	офіційні друківні видання, офіційний веб-сайт Верховної Ради України

<p>майданчика або адміністратора та організатора електронних аукціонів в одній особі; 3) визначено, що реалізація арештованого майна здійснюється на електронних торгах шляхом проведення аукціону в електронній торговій системі; ЕТС вживається у значенні, наведеному у Законі України “Про приватизацію державного і комунального майна”.</p>							
<p><b>Очікуваний стратегічний результат Х.Х.Х.2.</b> Прийнято оновлений, прозорий та конкурентний порядок реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження, в якому розмежовано функції з реалізації арештованого майна в процедурі виконавчого провадження між суб'єктами на засадах прозорості та ефективності та визначено вимоги до дворівневої електронної торгової системи, через яку здійснюється реалізація арештованого майна.</p>							
<p><b>2.1.</b> Розроблення та подання Кабінетові Міністрів України проекту постанови Кабінету Міністрів України щодо затвердження порядку реалізації арештованого в процедурі виконавчого провадження, яким: 1) визначено, що електронна торгова система має бути дворівневою та забезпечувати технічну надійність торгів, безпечність функціонування та достовірність інформації,</p>	березень 2027	вересень 2027	Мінекономіки, Мін'юст	державний бюджет	у межах встановлених бюджетних призначень на відповідний рік	постанову Кабінету Міністрів України прийнято	офіційні друківні видання веб-сайт Верховної Ради України

<p>що в ній обробляється та відображається;</p> <p>2) забороняється поєднання функцій адміністратора та оператора електронного майданчика або адміністратора і організатора електронних торгів, торгів за фіксованою ціною в одній особі;</p> <p>2) визначено вимоги до учасників аукціону та порядок їх допуску до участі;</p> <p>3) встановлено, що організатор має право на винагороду, що є оплатою послуг з організації реалізації майна та включає відшкодування витрат на здійснення заходів, необхідних для підготовки до проведення електронних торгів та реалізації майна;</p> <p>4) визначено умови підготовки до проведення електронного аукціону, порядок передачі майна на реалізацію та забезпечення його зберігання;</p> <p>5) визначено, що строк зберігання документів, відомостей, інформації, пов'язаної з організацією та проведенням електронних аукціонів, має бути не</p>							
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--

<p>меншим від строку, встановленого законодавством для відповідних документів, а в разі відсутності вказівки в законодавстві має становити не менше трьох років з дати їх створення;</p> <p>б) передбачено механізми зовнішнього контролю за процесом торгів, а саме наявність Комісії – постійно діючого колегіального органу із розгляду скарг (звернень) щодо проведення електронних аукціонів, створеного при адміністраторі;</p>							
<p><b>Очікуваний стратегічний результат Х.Х.Х.3.</b> Реалізація арештованого майна в процедурі виконавчого провадження здійснюється через оновлений конкурентний механізм електронних аукціонів, що забезпечує приріст кінцевої ціни продажу майна.</p>							
<p><b>3.1.</b> Розробка процедури та технічної можливості в ЕТС “Прозорро.Продажі” щодо реалізації арештованого майна</p>	<p>березень 2027</p>	<p>вересень 2027</p>	<p>АТ “Прозорро.Продажі”(за згодою)</p>	<p>міжнародна технічна допомога</p>	<p>6 217 500, 00 грн</p>	<p>Прийнята технічна специфікація та впроваджена процедура реалізації арештованого майна в ЕТС</p>	<p>ЕТС “Прозорро.Продажі”, Мінекономіки</p>
<p><b>3.2.</b> Проведення акредитації СЕТАМ як майданчика ЕТС “Прозорро.Продажі”.</p>	<p>березень 2027</p>	<p>вересень 2027</p>	<p>АТ “Прозорро.Продажі” (за згодою),</p>	<p>міжнародна технічна допомога</p>	<p>у межах коштів міжнародної</p>	<p>Рішення про акредитацію прийнято</p>	<p>ЕТС “Прозорро.Продажі”, ДП “СЕТАМ”</p>

			ДП “СЕТАМ” (за згодою)		технічної допомоги		
<p><b>3.3.</b> Підготовка та оприлюднення щорічного аналітичного звіту, що включатиме:</p> <p>1) дослідження показників ефективності ринку реалізації арештованого майна за допомогою аналітичного модулю ЕТС “Прозорро.Продажі” (дохід, оголошена вартість, кількість аукціонів, збільшення стартової ціни, частка успішних пропозицій на торги тощо);</p> <p>2) дослідження рішень судів щодо оскарження результатів торгів.</p>	вересень 2027	грудень 2030	АТ “Прозорро.Продажі” (за згодою)	міжнародна технічна допомога	у межах коштів міжнародної технічної допомоги	Щорічний звіт із показниками ефективності ринку реалізації арештованого майна опубліковано	ЕТС “Прозорро.Продажі”